

[1972 மார்ச் 28]

matters, my personal feeling is that this is a normal thing and there is no case of *prima facie* breach of privilege in this issue at all.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, அந்தப் பேச்சைப் பேசினதாகக் கூறப்படுகிற உறுப்பினர் அவர்கள் இங்கே இருக்கிறார்கள். தான் இப்படிப் பேசினார்களா, இல்லையா என்பதை அவர்களே அறிவித்துவிட்டால், தாங்கள் தீர்ப்பு வழங்குவதற்குக் கூட இன்னும் சாதகமாக இருக்கும் என்று கருதுகிறேன். அவர்கள் கருணாநிதி ராஜினாமா செய்ய வேண்டும் என்று சொன்னதெல்லாம் உரிமைப் பிரச்சினையின்கீழ் வரும் என்று நான் கருதவில்லை. ஏனென்றால், அவர்களுக்கு இருக்கிற உரிமை அது. நான் இருக்க வேண்டும், அல்லது ராஜினாமா செய்ய வேண்டும் என்று சொல்வது அவர்களுக்கு இருக்கிற உரிமை. ஆகவே, அதை உரிமைப் பிரச்சினை என்று நான் கருதவில்லை.

ஆனாலும், சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் ஊனையிடுகிறார்கள் என்று சொல்வது, அவ்வளவு இங்கிதமான வார்த்தையாக எனக்குத் தெரியவில்லை. திராவிட முன்னேற்றக் கழகச் சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் ஊனையிடுகிறார்கள் என்று சொன்னால் கூட, ஏதோ அரசியல் ரீதியில் திராவிட முன்னேற்றக் கழக உறுப்பினர்களைப் பற்றி இப்படிச் சொல்கிறார்கள், ஆகவே அவர்களுக்குப் பாதகமானது என்று கூட விவாதிக்கலாம்.

பொதுவாக டாக்டர் ஹான்டே சட்ட மன்றத்தில் பேசும் போது அங்கே உள்ள உறுப்பினர்கள் ஊனையிடுகிறார்கள் என்று சொன்னால், அது எல்லோரையும் சேர்த்துப் பொதுவாகச் சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் என்று சொல்கிறார்கள் என்றுதான் எண்ணப்பட வேண்டியிருக்கிறது. அவர்களோடு பேசியும், பழகியும் பார்த்திருப்பதில், அவர் இப்படிப் பேசுவதாகத் தெரியவில்லை. இந்தச் செய்தியை வெளியிட்டிருக்கிற பத்திரிகையும் அவர்களுடைய கட்சியைச் சார்ந்தது. ஒருவேளை அவர் இப்படிப் பேசினாரா, இல்லையா, என்ன பேசினார் என்று அவரே சொல்லிவிட்டால், மற்றவர்கள் அபிப்பிராயம் சொல்வதற்கும், தலைவர் அவர்கள் தீர்ப்பு வழங்குவதற்கும் எதுவாக இருக்கும்.

1972 மார்ச் 28]

திரு. ஓ. என். சுந்தரம் : தலைவர் அவர்களே, நான் . . .

MR. SPEAKER : Is it a correct report of what the hon. Member spoke?

திரு. ஓ. என். சுந்தரம் : தலைவர் அவர்களே, நான் வெளியிலே பேசுகிறபொழுது சட்டமன்றத்தைப் பற்றிக் குறைவாகச் சொல்ல வேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடு ஒன்றும் சொல்லவில்லை. என்ன முறையிலே பேசினேன் என்று இந்தப் பத்திரிகையிலே வந்திருக்கக் கூடிய விவரங்கள் இப்பொழுது மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொன்ன பிறகு நான் என்னுடைய கவனத்திற்கு வந்திருக்கிறது. அது மாதிரியான சந்தர்ப்பத்தில் எங்கே பேசினேன், எப்படிப் பேசினேன், எதைப் பேசினேன் என்று கவனித்து, அம்மாதிரியான பத்திரிகைகளைப் பார்த்த பிறகு நான் சபாநாயகர் அவர்களுக்கு அந்த விவரங்களைத் தெரியப்படுத்துகிறேன் என்று சொல்லிக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இங்கே இருக்கிற பத்திரிகையைப் பார்த்துச் சொல்லுங்கள். 'நாத்திகம்' பத்திரிகையில் வந்திருக்கிறது. அதைப் பார்த்துச் சொல்லுங்கள்.

THIRU R. PONNAPPA NADAR : Sir, may I submit one thing? Sir, now that the issue is before the House, I would like to offer a few remarks. So far as privilege is concerned, there should be.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உறுப்பினர் சுந்தரம் அவர்கள் முடித்துவிட்டீர்கள்.

திரு. ஓ. என். சுந்தரம் : இதை நான் முழுவதுமாகப் பரிசீலனை பண்ணி உங்களுக்குத் தகவல் தெரியப்படுத்துகிறேன்.

MR. SPEAKER : The matter is now before the House.

அதில் எழுதியிருப்பது உண்மையா, இல்லையா என்று சாதாரண மாகப் பார்த்துத் தெளிவாகச் சொல்ல முடியும். அது விசாரனை செய்வதற்கோ, அல்லது பரிசீலனை பண்ணுவதற்கோ ஏற்ற விஷயம் அல்ல. ஒரு குறிப்பிட்ட பத்திரிகையில் ஒரு சட்டமன்ற உறுப்பினர் சட்டமன்றத்தைப் பற்றிப் பேசியதாகப் போட்டிருக்கிறார்கள். நீங்கள் அப்படிப் பேசாமல் கூடப் பத்திரிகையில் போடப்பட்டிருக்கலாம். இப்பொழுது நான் கேட்பது எல்லாம் நீங்கள் அப்படிப் பேசினீர்கள் என்பதுதானே தவிர, பத்திரிகை போட்டால் அதற்கு நீங்கள் பொறுப்பு என்று சொல்ல முடியாது.

[1972 மார்ச் 28]

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : அவர்கள் என்ன குறிப்பிட்டார்கள் என்றால் . . .

[Members from different Blocks : Point of Order, Sir, point of order, Sir. No, no.]

THIRU J. JAMES : I wanted to speak with the permission of the Speaker.

MR. SPEAKER : I have not given my permission.

திரு. ஓ. என். சுந்தரம் : நான் பேசிய பேச்சினுடைய விவரங்கள் மற்ற பத்திரிகைகளிலும் இது மாதிரி வந்திருக்க வேண்டும். அந்தப் பேச்சை . . .

DR. H. V. HANDE : On a point of order, Sir. Just now when the hon. Member, Mr. James got up to say something, you yourself saw the situation in the House. All on a sudden, simultaneously number of members from all sides got up and shouted him down. Supposing I say this in a public meeting, and say exactly what happened just now, there is a possibility of a privilege issue being raised against me. I say this as an example. I therefore request the Hon. Speaker not to be very strict about these things. Just now, we saw simultaneously half a dozen members getting up and there was shouting also. Simultaneously, they raised their voices—I would not say anything unparliamentary—We heard the raised voices simultaneously from several quarters. Supposing something happens about this outside, tomorrow again there is a chance of this being published and the mood of the House and what exactly happened will be published in the Press. That again should not become a matter of breach of privilege. That is why I submit that we should not be too touchy or very strict about these things. That is my submission, Sir.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, விஷயம் மிகவும் சுலபமானது. சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் 'ஊனையிட்டார்கள்' என்று நான் பேசவில்லை என்று சொல்ல வேண்டும். அப்படி அவர்கள் சொல்லிவிட்டால், அதற்குப் பிறகு உரிமைப் பிரச்சனை பத்திரிகை மீது திரும்ப வேண்டியது தான். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களோடு நான் பழகி இருக்கிறேன். அவர் மிகுந்த பண்போடு பேசக் கூடியவர், பழகக்கூடியவர். அப்படிப்பட்டவர் வெளியில் சென்று சட்ட மன்ற உறுப்பினர்கள்

1972 மார்ச் 28] [டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

‘ஊனையிட்டார்கள்’ என்று சொல்லி இருப்பாரா என்று சந்தேகமாக இருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் ஹாண்டே அவர்கள் கூட—அவர்கள் இதில் தலையிட்டதால் சொல்லவேண்டியிருக்கிறது—அவர்கள் கூட மதுரையில் பேசும்போது சட்டசபைத் தலைவரைப் பற்றி பேசியிருக்கிறார்கள்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : Definitely not.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : அப்படிச் செய்தி வந்திருக்கிறது.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : மாண்புமிகு சபாநாயகர் மீது குற்றஞ்சாட்டி நான் பேசவே இல்லை. ஆனால் சட்டசபையில் நிலைமை என்ன என்று சொன்னால் 24 எதிர்க்கட்சி உறுப்பினர் இருந்து ஒரு நம்பிக்கை இல்லாத தீர்மானம் கொண்டு வந்தால் தான் நிறைவேறும் என்று குற்றம் சாட்டினேனே தவிர இந்த மாதிரி குற்றம் சாட்டவில்லை. நான் ஒரு இடத்திலும் சபாநாயகர் மீது குற்றஞ்சாட்டவில்லை. இருபத்திநான்கு எதிர்க் கட்சி உறுப்பினர்கள் இருந்து நம்பிக்கையில்லாத தீர்மானம் கொண்டு வந்தால்தான் அதை நிறைவேற்ற முடியும் என்று தான் சொன்னேன்.

நான் இந்தச் சபாநாயகர் மீது எந்தவிதக் குற்றமும் சாட்டத் தயாராக இல்லை. ஆனால் எந்தச் சபாநாயகர் மீதும் குற்றஞ் சாட்டவேண்டுமென்று சொன்னால் விதி இப்படி இருக்கிறதென்று சொன்னேன். அமைச்சரவை மீதோ, சபாநாயகர் மீதோ நம்பிக்கையில்லாத தீர்மானம் கொண்டுவர எதிர்க் கட்சியில் இவ்வளவு பேர் இருக்கவேண்டும் என்று சொன்னேனே தவிர, இப்போதிருக்கிற சபாநாயகர் மீது எந்தவிதக் குற்றமும் நான் சொல்லவில்லை.

திரு. எம். சுரேந்திரன் : தலைவர் அவர்களே, இந்த மன்றத்தில் விவாதத்திற்குரிய விஷயத்தை விட்டு வேறு விஷயத்தைப் பற்றி இப்படிப் பேசிக் கொண்டிருப்பது சரிதானா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : நானும் அதைத் தான் ஏற்கெனவே சொன்னேன். ஆகவே, சட்டமன்ற விஷயங்களைப் பற்றியோ, அமைச்சர்களைப் பற்றியோ விமர்சனம் செய்வது

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி] [1972 மார்ச் 28]

முறையானது தான். முதலமைச்சர், கல்வி அமைச்சர் இப்படிப் பேசினார், அந்தக் கருத்துக்கள் தவறானவை என்று பேசுவது முறையானது. ஆனால், பொதுவாக, சட்டமன்றத்தைப் பற்றியோ, சபைத் தலைவரைப் பற்றியோ, உறுப்பினர்களைப் பற்றியோ இப்படிப் பேசுவது முறையானதல்ல. ஆகவே தான் இதைச் சொல்கிறேன். இப்படிப் பேச ஆரம்பித்து, கடைசியில் சட்ட மன்றத்திற்குள்ளேயே, ஒரு உறுப்பினரைப் பார்த்து அடுத்துப் பேச எழுகிற உறுப்பினர், 'எனக்கு முன்பு ஊனையிட்ட உறுப்பினர்' என்று குறிப்பிட ஆரம்பித்து விட்டால் அது இந்தச் சட்டசபையின் பெருமைக்கு இழுக்கு.

திரு. ஓ. என் சுந்தரம் : தலைவர் அவர்களே, நான் பேசுகிற போது இந்தமாதிரிப் பேசவில்லை. அன்றைக்கு மாண்புமிகு உறுப்பினர் ஹாண்டே அவர்கள் அவையில் பேச எழுகிறபோது, திண்டுக்கல் விஷயத்தைப் பற்றிப் பேசுகிறபோது எதிர்க் கட்சி வரிசையில் உறுப்பினர்கள் குறைந்த எண்ணிக்கையில் இருக்கிறார்கள் என்ற காரணத்தால் ஆளும் கட்சி வரிசையில் உள்ளவர்கள் இந்தமாதிரி சப்தம் போட்டார்கள் என்றுதான் சொன்னேன். இந்த மாதிரி 'ஊனையிட்டார்கள்' என்று சொன்னதாக எனக்கு ஞாபகமில்லை. இதுபற்றி என்னிடம் குறிப்பிருக்கிறது. அதை அவைத் தலைவர் அவர்களின் பார்வைக்காக பிறகு கொடுக்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : உறுப்பினர் அவர்கள் 'ஊனையிட்டார்கள்' என்று சொன்னதை மறுத்திருக்கிறார்கள். ஆகவே, தலைவர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன் . . .

THIRU R. PONNAPPA NADAR : Sir, I may also be permitted to say something because it is a matter concerning my party.....

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : 'ஊனையிட்டார்கள்' என்று சொன்னதாக இருக்கிறது. அதை அவர்கள் மறுத்திருக்கிறார்கள். அதற்குப் பிறகு தீர்ப்பு இருக்கிறது. பொதுவாக இந்த மன்றத்தின் உறுப்பினர்கள் இப்படிப் பேச ஆரம்பித்தால் பிறகு, அடுத்துப் பேச வரும் உறுப்பினர் 'எனக்கு முன்னால் ஊனையிட்ட உறுப்பினர்' என்று குறிப்பிட ஆரம்பித்தால் அது அவ்வளவு நல்லதாக இருக்காது. ஆகவேதான் இதைப்பற்றி இவ்வளவு தூரம் பேச வேண்டியிருக்கிறது.

1972 மார்ச் 28]

THIRU R. PONNAPPA NADAR : Mr. Speaker, Sir, now that the matter is before the House, I want to point out whether a *prima facie* case has been made out or there are sufficient grounds to warrant the conclusion that something concerning the breach of privilege has been made. I would at the outset say that cheering and jeering are both permitted in the House. If it is a matter of jeering, I do not think it will be a matter which will come under privilege. I would also say that whether particular words were used or not is a matter still in dispute and this has to be admitted by the hon. Member who is concerned in the issue and he has assured the Hon. Speaker that he will be able to say later what words he had told. In a matter like this, I do not think any reflection has been cast on the House as such. When there is no reflection as such on the House, there is nothing to come to the conclusion that a breach of privilege has been committed.

I would also incidentally refer to Rule 187 which consists of two parts. In the first part it is stated—

“ The alleged breach of privilege must refer to a matter of recent occurrence; ” of course, it has occurred during the course of this session and that is a matter which will have to be gone into by the Hon. Speaker. In the second part it is stated—

‘ A *Prima facie* case of a breach of privilege must be made out...

Whether a *prima facie* case of a breach of privilege has been made out is the main issue in this case. According to me, there is a report and whether that is a true report and whether the hon. Member has got anything to offer by way of explanation, has to be decided by the Chair. The hon. Member says that to his knowledge he has stated only in a limited manner. I do not think there are any further materials to warrant the conclusion that a *prima facie* case of a breach of privilege has been made out. So I would say that the matter may be dropped for the present. That is the only submission I want to make now.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : தலைவர் அவர்களே, இந்தப் பிரிஸிலேஜ் இஷ்யூ சம்பந்தமாக, சட்டமன்றத்தில் நடக்கக் கூடிய விஷயத்தைப் பற்றி வெளியில் இருப்பவர்களும், சட்டமன்ற உறுப்பினர்களும் பயம் இல்லாதமுறையில் தங்களுக்கு சரி என்று

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி] [1972 மார்ச் 28]

பட்டதை வலியுறுத்திச் சொல்கிற நிலைமை ஏற்படவேண்டுமென்று கருதுகிறேன். அந்த நிலையிலே சட்டமன்றத்தில் நடந்த சம்பவங்களைப் பற்றி உறுப்பினர்கள் அவரவர்களுக்குப் புரிந்த அளவிலே சொல்வது எந்த அளவிற்கு 'பிரிவிலேஜ் இஷ்யூ'-ஆக வரும் என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

DR. H. V. HANDE : Sir, if I remember aright, one incident I would like to bring to the attention of the Hon. Chief Minister. On that particular day the Hon. Chief Minister was not here and he was abroad. On that day when I was speaking somebody made a sound. When I commented upon that sound, the Chair stated that that was unparliamentary and he had expunged it. Then a lot of heated discussion took place and the Hon. Minister for Food was also there. Then he stated 'When the war was going on we are having a war here'. That was true. The Hon. Speaker knows about it. I have got the greatest respect for the Hon. Speaker and I have faith in him. So, Sir, if that part of the proceedings was not expunged, the public would have known what had transpired in the House.

My only submission is, if you are very strict, no discussion can take place outside. Let us for instance imagine such things happened in Parliament. So many things are told outside by political parties, political parties having no faith in Parliament, against Parliament. They have condemned Parliament and they have condemned Speaker's institution. Are they going to bring in privilege motion against those parties? My submission is, it is not at all fair if we are strict. We should not curb the freedom of expression of Press.

As I was talking on that day, there was sound behind me. I commented upon the sound. So, in all these things, what I say is let us take all this in a sportsmanlike manner.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, நான் இந்த மன்றத்திற்கு வேறொரு பழைய நிகழ்ச்சியைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். 1962-63-ல் எதிர்க் கட்சியிலே நான் துணைத் தலைவராக இருந்தேன். அப்போது என்னை ஆசிரியராகக் கொண்டு வெளிவந்த முரசொலிப் பத்திரிகையில் ஒரு தலையங்கத்தில் மாண்புமிகு முன்னாள் முதலமைச்சர் திரு. பக்தவத்சலம் அவர்கள்

1972 மார்ச் 28] [டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

சட்டமன்றத்திலே பேசியதைப்பற்றி ஒரே ஒரு வரி—இது என்று கூட அல்ல, ... 'பேர்ல்' என்ற முறையில் எழுதப்பட்டு, வெளியிட்டிருந்தார்கள்.

அதற்காக அப்போது ஆளும் கட்சியாக இருந்த காங்கிரஸ் கட்சி உறுப்பினர்கள் அந்த முாசொலிப் பத்திரிகையின் மீது உரிமைப் பிரச்சனையைக் கொண்டுவந்தார்கள். அந்த உரிமைப் பிரச்சனை தவறானதா இல்லையா என்று நான் வாதிட விரும்பவில்லை. பத்திரிகை ஆசிரியர் என்று நான் இருந்தாலும், துணை ஆசிரியர்களும் எழுதுவார்கள்—சில நேரம் அவர்கள் எழுதுகிற சில விஷயங்கள் ஆசிரியரின் பார்வைக்கு வராமலேயே கூடப் பிரசுரமாகி விடுவதும் உண்டு. அவர்களுக்கு அந்தச் சதந்திரமும் பொறுப்பும் இருக்கிறது. அதனால் எனக்குத் தெரியாமலேயே இதுபோன்ற தவறு நடந்துவிடுகிறது என்ற இந்தச் சமாதானத்தைக் கூறி, 'அது தவறு; அதற்கு நான் வருத்தம் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்' என்று இந்த அவையிலேயே கூறியிருக்கிறேன். அன்றைக்கு, திரு. பக்தவத்சலம் அவர்களும் அதை ஏற்றுக்கொண்டு, என்னைப் பாராட்டி, அந்தப் பிரச்சனையை அதோடு விட்டுவிட்டார்கள்.

இப்போதும் கூட நம்முடைய நண்பர் சுந்தரம் அவர்கள் பத்திரிகையில் வந்திருப்பதுபோல 'உறுப்பினர்கள் ஊரையிட்டார்கள் என்று நான் சொல்லவில்லை; சத்தம் போட்டார்கள் என்றுதான் நான் சொன்னேன்' என்று சொல்லிவிட்டார்கள். அதோடு பிரச்சனை முடிந்திருக்கவேண்டியது. ஆனால் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் தான் "இல்லை, இல்லை, அவர்கள் ஊரையிட்டதாகவும் சொல்லியிருக்கலாம்; அப்படிச் சொல்லி இருந்தாலும் அதில் என்ன உரிமைப் பிரச்சனை இருக்கிறது" என்பதாகச் சொல்லிப் பிரச்சனையை பெரிதாக்கி இருக்கிறார்கள்.

சட்டமன்றத்திலே உறுப்பினர்கள் பேசும்போது ஆரவாரம் செய்ய, சத்தம்போட, கருத்துக்களைச் சொல்ல உரிமை இருக்கிறது. உறுப்பினர்கள் ஆரவாரம் செய்தார்கள், சத்தம் போட்டார்கள் என்று வெளியிடப் பத்திரிகைகளுக்கும் உரிமை இருக்கிறது. ஆனால் ஊரையிட்டார்கள் என்று எழுதுகின்றபோது தான் இந்த அவை உறுப்பினர்களின் உரிமை பாதிக்கப்படுகிறது. அப்படி விமரிசிக்கப் பட்டிருக்கிறது என்ற அளவிலேதான் இந்த உரிமைப் பிரச்சனை கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது.

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி] [1972 மார்ச் 28]

இப்போதும் நண்பர் சுந்தரம் அவர்கள் 'ஊனையிட்டார்கள்' என்று சொல்லவில்லை; சத்தம் போட்டார்கள் என்றுதான் சொன்னேன், பத்திரிகையிலே ஊனையிட்டார்கள் என்று வந்திருப்பதுபற்றி எனக்குத் தெரியாது" என்றும் சொல்லி விட்டார்கள். சம்பந்தப்பட்ட உறுப்பினரே ஊனையிட்டார்கள் என்று சொல்லவில்லை என்பதால் இந்தப் பிரச்சனையை இத்தோடு விட்டுவிட்டு, இந்த உரிமைப் பிரச்சனைத் தீர்மானத்தை வலியுறுத்த வேண்டாமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன் . . .

THIRU M. A. LATHEEF: Even though I am happy that the hon. Member has countered the press statement given by a particular paper and so the privilege issue against the Member could be dropped, let us first understand the aspersion cast by the press statement upon this House in its entirety. The Press statement has said something which has not been stated by the hon. Member. The paper has unnecessarily brought disrepute to the hon. Member. So not only on behalf of members of this House but also on behalf of the hon. Member, I raise the issue that the Hon. Speaker must take up the privilege issue against the paper. With regard to the question of deciding whether there is *prima facie* case I beg to differ from the views expressed by the hon. Leader of the Congress Party and also the hon. Leader of the Swatantra party, wherein they stated that these are quite common in a Parliamentary democracy, that 'shouting', that even some 'jeering' and some 'bouting' are common factors in parliamentary democracy, etc. I do disagree with them.

The Tamil Language also is not very poor. It is a very rich language. They could have used the word 'சப்தம்'. The word 'ஊனை' is used to refer to shouting by an animal and that too by a carnivorous animal. This word has been purposely used and so there has been definite motivation and it casts aspersion and brings discredit to the entire House in the eyes of the public and this should be checked. So I submit there is a *prima facie* case and I request the Hon. Speaker to refer the matter to the Privilege Committee. That is my submission.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தப் பிரச்சனையை இவ்வளவு பெரிதுபடுத்திக்கொண்டிருக்க வேண்டாம் (ஆரவாரம்) . . . இதைச் சொல்வதற்குள்ளேயே இப்படி கையடிக்கவும், பெஞ்சைத் தட்டவும் செய்கிறார்களே. இதைத்தான் அவர்கள் வெளியிலே சொன்னார்கள். அதில் தவறு என்ன?

1972 மார்ச் 28]

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : இங்கே இது ஊளை என்றால், மற்றவர்கள் பேசுவது ஒன்றும் குயிலின் குரல் இல்லை.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : இந்தச் சத்தத்திற்குக் கூட அவசியமில்லை என்றுதான் நான் சொல்லவந்தேன். ஊளை என்று சொல்லவில்லை. அப்படிச் சொல்லாத ஒன்றை நீங்களே சொல்ல வேண்டாம். ஒருவர் பேசும்போது ஆரவாரம் செய்தால், மற்றவர் களுக்கு அது இடைஞ்சலாக இருக்கும். அதைத்தான் நான் சொல்கிறேன். ஊளையிட்டார்கள் என்று நான் சொன்னதாகச் சொல்வது பெரிய குற்றம்.

திரு. துரைமுருகன் : இதைத்தான் என்றால், பத்திரிகையில் ஊளையிட்டார்கள் என்று வந்திருக்கிறது . . . ?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : இதைத்தான் வெளியிலே சொன்னார்கள் என்று குறிப்பிட்டார்கள். பத்திரிகையில் 'ஊளையிட்டார்கள்' என்று வந்திருக்கிறது அப்படியானால் இங்கே இருக்கின்றவர்கள் ஊளையிட்டார்கள் என்று சொல்வதாகத்தான் பொருள்படும்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : நான் இன்னும் பத்திரிகைக்குப் போகவில்லை. மெம்பரைப்பற்றித்தான் சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறேன். மெம்பர் 'சத்தம் போட்டார்கள்' என்றுதான் சொன்னதாகக் குறிப்பிட்டார். நானும் சத்தம் போடுவதாகத்தான் குறிப்பிடுகிறேன்.

பத்திரிகையில் ஊளையிட்டார்கள் என்று வந்திருப்பதாகச் சொன்னார்கள். பத்திரிகையிலே இப்படிப்பட்ட ஒரு சிறிய தவறு வந்துவிட்டது என்பதற்காக பத்திரிகை மீது நடவடிக்கை எடுப்பது என்பது ஜனநாயகத்தில் அவ்வளவு சென்சிட்டிவாக இருக்காது. விரும்பக்கூடியதும் அல்ல. இதற்குப் போய் பிரிவிலேஜ் மோஷன் கொண்டுவந்து, பத்திரிகைமீது நடவடிக்கை எடுக்கக்கூடிய அளவுக்கு உங்கள் இதயம் பலவீனமானதாகவா இருக்கிறது ! எதையும் தாங்கக்கூடிய இதயம் படைத்தவர்கள் இதை பிரிவிலேஜ் கமிட்டிக்கு விடுவது ஜனநாயக வளர்ச்சிக்கு உகந்தது அல்ல. ஆனால், பத்திரிகைகள் இப்படித் தவறான

[1972 மார்ச் 28]

[திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

செய்திகளைப் போடுவது நல்ல 'டேஸ்டாக்' இல்லை என்று தெரிவித்துவிடலாம். அதில் தவறில்லை.

இந்தச் செய்தியைப் பார்த்த உடனே, சட்டசபையில் எங்கள் மதிப்பு குறைந்துவிட்டது என்று சொல்வது பொருத்தமுடைய தல்ல. மக்கள் உங்களை எடைபோடுவார்கள். ஆகவே, எதற்கெடுத்தாலும் பத்திரிகைமீது பிரிஸிலேஜ் மோஷன் கொண்டு வருவது நல்லதல்ல. அந்தந்த பத்திரிகைகளின் தகுதிக்கு ஏற்ப சாதாரண சில தவறுகள் ஏற்படக்கூடும். இதைப் பரந்த மனப் பான்மையோடு பார்க்கவேண்டும். குறுகிய மனப்பான்மையோடு பார்க்கக்கூடாது. அதுதான் ஜனநாயகம்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, பலவீனம், ஜனநாயகம், மக்கள் எடைபோடுவார்கள் என்றெல்லாம் இங்கே அம்மையார் அவர்கள் பேசினார்கள். மக்கள் நன்றாக மதிப்பிடுவார்கள். அது எங்களுக்குத் தெரியும். 1967-லும் எடை போட்டார்கள்; 71-லும் எடைபோட்டார்கள். 1967-ல் எடை போட்டது சரியாக இல்லை என்றுதான் 1971-ல் நன்றாக எடை போட்டு, இன்னும் கொஞ்சம் குறைத்து உட்கார வைத்திருக்கிறார்கள் (பலத்த சிரிப்பு). ஆக, மக்கள் எடை போடுவதில் புத்திசாலிகள்தான். அதைப்பற்றி கவலையில்லை. இப்போது பத்திரிகைமீது உரிமைப்பிரச்சனை சொன்னாலேண்டுமென்று நான் சொல்லவில்லை.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் லத்தீப் அவர்கள் சொல்கிறார்கள். இந்த மன்றத்திலே இருக்கிற உறுப்பினர் ஒருவர் வெளியே போய், இந்த மன்றத்தின் உறுப்பினர்களையே தவறாகப் பேசலாமா என்று கேட்டார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர் சந்திரம் அவர்கள் 'நான் சத்தம் போட்டார்கள் என்றுதான் சொன்னேன்; ஊர் யிட்டார்கள் என்று சொல்லவில்லை' என்று சொல்லிவிட்டார்கள். எனவே, இந்தப் பத்திரிகை விவகாரத்தைப் பற்றி விமரிசிக்காமல் விட்டுவிடலாமா, உறுப்பினர் அவர்களின் சமாதானத்தை ஏற்றுக் கொள்ளலாமா என்பதைப் பற்றி நான் வலியுறுத்த விரும்பவில்லை. அதைத் தலைவரின் முடிவுக்கே விட்டுவிடுகிறேன். தகுந்த தீர்ப்பு அளிக்கவேண்டியது தலைவரின் கடமையாக இருக்கிறது. ஆனால், பத்திரிகையில் எதை வேண்டுமானாலும் எழுதி வரலாம் என்பது

1972 மார்ச் 28]

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

ஜனநாயக ரீதியிலே ஒப்புக்கொள்ளப்படக் கூடிய ஒன்று அல்ல. மு. கொள்கை விமர்சனங்கள், கருத்து விமர்சனங்கள், அரசியல் பக் 10 விமர்சனங்கள் இவற்றைப்பற்றி எல்லாம் யாரும் கவலைப்படவில்லை. ஒன்றிரண்டு சந்தர்ப்பங்களில் பத்திரிகைகளின் மீது நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கின்றது என்றாலும், அரசின் சார்பில் கொள்கைகள் குறைகூறப்பட்டன என்பதற்காக எந்த வழக்கும் போடவில்லை என்பதை அனைவரும் அறிவார்கள். எடுத்ததற்கு எல்லாம் ஜனநாயகம், ஜனநாயகம் என்று பேசி, ஜனநாயகத்தை தழைத்தோங்கி வளரவிட்டவர்களைப்போலப் பேசுகின்றவர்கள் ஆட்சிக் காலத்தில் முரசொலி மீது பிரச்சனை கொண்டுவரப்பட வில்லையா? அதற்குப் பொறுப்பேற்று 'அது தவறுதான். அதற்காக வருந்துகிறேன்' என்று சொல்கிற அளவோடு அதை நானே நிறுத்திவிடவில்லையா? அந்த அளவோடு இந்தப் பிரச்சனையையும் நிறுத்தியிருக்கலாம். மாண்புமிகு அங்கத்தினர் திரு. சுந்தரம் அவர்கள்தாம் அப்படிச் சொல்லவில்லை, என்று குறிப்பிட்டதனால் அவர்மீது எழுப்பப்பட்ட பிரச்சனை விடுபடுகிறது. பத்திரிகை மீதும் பிரச்சனையை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று நான் சொல்லவில்லை. இந்த அளவோடு இந்தப் பிரச்சனையை முடித்துவிடலாம் என்றுதான் என்னுடைய கருத்தை மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களுக்குச் சொல்லிக் கொள்கிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : தலைவர் அவர்களே, ப்ரிவிலேஜ் சம்பந்தமாக லோக் சபாத் தலைவர் அவர்கள் இரண்டு நல்ல கருத்துக்களைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அவற்றைத் தங்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டு வரவிரும்புகிறேன்.

'Members who participate in the discussion must adopt restraint'

என்பதாகவும், அதேமாதிரி ஹெளஸில் பொதுவாக சம்பவங்களைப் பற்றி 'House should not be sensitive' என்பதாகவும் சொல்லியிருக்கிறார். பொதுவாக எங்களுக்குக் கூட ப்ரிவிலேஜ் என்று வந்தால் சிரமம் ஏற்படும் என்று சொல்ல விரும்புகிறேன்.

[1972 மார்ச் 28]

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

இந்தச் சட்டமன்ற கூட்டத் தொடர் ஆரம்பிக்கிறபோது பிரஜா சோஷலிஸ்டிக் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களும், எங்கள் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களும், ஸ்தாபன காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களும் வெளிநடப்புச் செய்தோம். அப்படி வெளி நடப்புச் செய்தபோது பல உறுப்பினர்கள் ஆரவாரம் செய்தார்கள்—‘வெளியில் போகட்டும்’ என்றார்கள். தம்முடைய லீடர் ஆப் தி ஹவுஸ்—நாவலர் அவர்கள் கூட அன்றைக்கு அவர்களைக் கையமர்த்தி அம்மாதிரி சத்தம் போடக்கூடாது என்றார். இதைப் பொறுத்தவரையில்—இந்த அவையின் ஒரு உறுப்பினர் என்ற முறையில் நாங்கள் வெளிநடப்புச் செய்கிறபோது ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் ஆரவாரம் செய்தார்கள்—அவர்களை நாவலர் தான் அப்படிச் சத்தம் போடக்கூடாது என்று தடுத்தார்—இப்படி ஆரவாரம் செய்தது பின்னால் உறுப்பினருக்குப் பேசுகின்ற தெம்பையே இல்லாமல் அடிக்கிறது என்பதாக தம் கருத்தில் எடுத்துச் சொல்லலாம். ஆனால் இந்தச் சம்பவத்தைச் சொல்வதற்கு ஊளை என்ற வார்த்தையை உபயோகப்படுத்தி யிருப்பது சரியல்ல என்பதில் உறுதியாக இருப்பவன்.

இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் நான் ஒன்று சொல்ல விரும்புகிறேன். சில பத்திரிகைகள் தமிழ்நாட்டில் இருக்கின்றன. எந்தக் கட்சியையும் சேராத பத்திரிகைகள் இருக்கின்றன—எதையும் எழுதலாம், எவ்வளவு மட்டமாகவும் எழுதலாம் என்கிற அளவில் அந்தப் பத்திரிகைகள் எழுதிக் கொண்டிருக்கின்றன. பொது வாழ்வில் யார் ஈடுபட்டாலும் இதுபோன்ற ஒரு பத்திரிகையினால் களங்கம் கற்பிக்கப்படுவதற்கு நாம் இடமளிக்கக்கூடாது. சட்ட பூர்வமாக இப்படி எழுதுவதைத் தடுப்பதற்கு ஏதாவது ஒரு வழியைக் கண்டுபிடித்தாசவேண்டும். நான் அந்தப் பத்திரிகையின் பெயரைச் சொல்ல விரும்பவில்லை. கண்ணியமிக்க யாரும் அந்தப் பத்திரிகையைப் படிக்கக் கூடாது.

It has really reduced itself to obscenity.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அந்தப் பத்திரிகையின் பெயர் என்ன என்று சொன்னால் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள வசதியாக இருக்கும்.

1972 மார்ச் 28]

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : சிவப்பு நாடா. நான் இரண்டு இஷ்யூ தான் பார்த்தேன். பண்புள்ள எந்த மனிதனும் அதைப் படிக்க முடியாது. அந்த அளவில் அந்தப் பத்திரிகையில் எழுதப் படுகிறது.

அதைத் தவிர கட்சியைச் சார்ந்த பத்திரிகைகள் விமர்சனம் செய்கின்றபோது அதைப் பெரிதாக்கப் பொருள்படுத்த வேண்டாம் என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம்.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Sir, one minute. I have also a right to speak. . .

MR. SPEAKER : The hon. Member has no right. . .

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Sir, I have got the right to request the Chair. . . .

MR. SPEAKER : I ask the hon. Member to resume his seat. மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்களும், எதிர்க் கட்சித் தலைவர்களும் பேசினார்கள். இந்தப் பிரச்சினையை நானே முடிவு செய்திருக்க முடியும். இதுபற்றி இந்த மன்றத்திலேயே தெளிவான ஒரு கருத்தும், ஒரு பொது அபிப்பிராயமும் உருவாக வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் எல்லோரையும் கேட்டேன்.

திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் நன்றாகத் தம் கருத்தைச் தெரிவித்தார்கள். திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்களும் இந்தச் சபை மிகுந்த 'சென்ஸிடிவ்' ஆக-வெளிபே நடப்பதுபற்றி— இருக்கக்கூடாது என்றார்கள்.

இதுபோன்ற பிரச்சினைகளைப் பார்க்கிறபோது சில விவரங்கள் பயங்கரமானதாக உருவாகி வருகிறது என்பதைப் பொது வாழ்வில் ஈடுபட்டிருக்கிற அனைவருமே உணர வேண்டும்.

சட்டமன்றம் என்பது ஒன்று. பத்திரிகை என்பது ஒன்று. பேச்சுமேடை என்பது ஒன்று. இவை ஒவ்வொன்றும் நல்ல முறையில் தத்தம் நிலையில் இருந்து செயல்பட்டாக வேண்டும். பொதுமேடைப் பேச்சில் சட்டமன்றம் கவிழ்க்கப்படும் அளவில்

[1972 மார்ச் 28]

[பேரவைத் தலைவர்]

பேசுவதோ—பத்திரிகைகள் பொது வாழ்வில் ஈடுபட்டிருக்கிறவர்களைக் கேவலப்படுத்தும் முறையில், சட்டமன்றத்தையே கவிழ்க்கும் முறையில் எழுதுவதோ விரும்பத்தக்கது அல்ல. இந்த மூன்றும் தத்தம் நிலையில் இருந்து ஒன்று ஒன்றின் வளர்ச்சிக்குப் பயன்படாது ஒன்றை ஒன்று கவிழ்க்கிற நிலை வளர்வது நல்ல ஜனநாயக வளர்ச்சிக்கு உகந்ததாகவும் இருக்காது.

திரு. சுந்தரம் அவர்கள் 'தாம் அப்படி வெளியில் சொல்லவில்லை' என்றார்கள். அதற்காக நான் அவரைப் பாராட்டுகிறேன். "சொல்லியிருந்தாலும் அப்படிச் சொன்னால் என்ன?" என்று திரு. ஹாண்டே அவர்கள் வாதிட்டார்கள்.

பொதுவாழ்வில் தங்களை அர்ப்பணித்துக்கொண்டவர்கள் சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள். அவர்களைப்பற்றி வெளியில் உள்ளவர்கள் என்ன மதிக்கிறார்கள் என்பதைவிட, அவர்களே அவர்களை மதித்துக்கொள்வது மிகவும் அவசியம். விமர்சனம் செய்வதற்கு எல்லோருக்கும் உரிமை இருக்கிறது. ஆனால் சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுடைய செய்கையைக் கேவலப்படுத்துகிற முறையில் வெளியில் சட்டமன்ற உறுப்பினரே பேசுவது என்பது மிகவும் கவலைக்குரியதாகும். அப்படிப் பேசாத நிலையில் ஒரு பத்திரிகையில் ஒரு சட்டமன்ற உறுப்பினர் பேசியதாகக் குறிப்பிடுவது இந்தச் சட்டமன்றத்தையே கேவலப்படுத்துவதாகும் என்பதை எல்லா உறுப்பினர்களும் அறிவார்கள்.

இந்தப் பிரச்சினையில் திரு. சுந்தரம் அவர்கள் தாம் அப்படிப் பேசவில்லை என்று கூறிய காரணத்தினால் அவர் மீது உள்ள ப்ரிவிலேஜ் பிரச்சினை விடப்படுகிறது.

அதே சமயத்தில் பத்திரிகையின் மீது உரிமைப் பிரச்சினையை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்பதாக திரு. லத்திப் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். நாட்டில் உள்ள தலைவர்கள்—பொதுவாழ்வில் ஈடுபடுகிறவர்கள்—சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள்—எல்லோரும் கவலையோடு பேரவையின் கௌரவம், கண்ணியம் எந்த வகையிலும் குறைவுபடாது பாதுகாக்கவேண்டிய நிலையில் இதுபோன்ற காலக்குறிகளில்—ஆழ்ந்த கவனம் செலுத்தவேண்டியவர்களா

1972 மார்ச் 28]

[பேரவைத் தலைவர்]

கிரூர்கள். இந்தப் பத்திரிகையின் மீது நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்வதற்கு ஒன்றும் இல்லை என்று சொல்ல முடியாது. ஆயினும் இன்றையதினம் நம்முடைய முதல்வர் அவர்கள் குறிப்பிட்டதற்கிணங்க—உரிமைப் பிரச்சினைக்கு உகந்ததாக இது இருந்தாலும் கூட—இதோடு இந்தப் பிரச்சினையை முடிக்கிறேன்.

(3) கவன ஈர்ப்பு.

(அ) உணவு அமைச்சரின் அறிக்கையை மறுத்து இந்திய உணவு இணையம் விடுத்துள்ள பத்திரிக்கை அறிக்கை.

THIRU M. A. LATHEEF: Sir, I wish to call the attention of the Hon. Minister for Food and Revenue to a matter of urgent public importance, namely, "the Press Statement of the Food Corporation of India" wherein the statement of the honourable Food Minister made on the floor of the House on 24th March 1972 has been countered by averring "that the Union Ministry is not engaged in a sale with a profit motive and this transaction therefore cannot attract sales tax".

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM: On 24th March 1972, while replying to the debate on Demand No. 3 "General sales tax and other taxes and Duties", I had occasion to mention that the Government of India had issued instructions to the Food Corporation of India not to pay over to the State Government the sales tax on fertilisers collected by F.C.I. under the Tamil Nadu General Sales Tax Act. I also expressed the hope that the Government of India would appreciate that this was not a correct stand and come to an amicable settlement.

It has been reported in the 'Hindu', dated 25th March 1972 that on making enquiries with the Food Corporation of India, the said newspaper has been informed (i) that no sales tax is collected on the sales of fertilisers by the Food Corporation of India, (ii) that the Food Corporation of India is acting as an agent of the Union Ministry from December 1968 when the Regional Directorate of Food was abolished and since the Government of India was not engaged in sales with a profit motive, the transactions by the Food Corporation of India cannot attract sales tax and (iii) that since fertiliser is liable to single point

[1972 மார்ச் 28]

[Thiru P. U. Shanmugam]

sales tax and the Commissioner of Food Production had collected sales tax on sales of fertilisers effected by him, no sales tax is chargeable at the point at which the fertilisers were passed on by the F.C.I. to the Commissioner of Food Production.

I take this opportunity to inform the House that the newspaper has not been correctly informed by the F.C.I. The facts of the case briefly are these:—

From 16th December 1968, with the winding up of the Regional Directorate of Food of the Ministry of Food and Agriculture, Government of India, the F.C.I. commenced its sales of fertilisers within and outside the State of Tamil Nadu. In June 1967 itself, the Board of Revenue had brought to the notice of this Government that the Regional Directorate of Food, which was functioning on that date, had refused to admit its liability to tax, on its sales. Even at that time this Government could have left it to the Board of Revenue to instruct its officers to proceed to assess and collect the tax in accordance with the statutory provisions.

But since this Government were anxious to come to an amicable settlement we wrote to the Government of India in this regard. On the matter being taken up by me demi-officially with the Union Minister for Food and Agriculture, he in his D.O., dated 3rd November 1970, agreed that with the re-definition of the term “business” under the Tamil Nadu General Sales Tax Act from 1st September 1964, the Government of India would be liable to pay sales tax on the transactions of the Regional Directorate of Food from 1st September 1964. He however denied the liability of the Government of India to pay sales tax on these transactions for the period prior to 1st September 1964. The question of liability for this limited period prior to 1st September 1964 is under correspondence with the Government of India. In my D.O., dated 4th February 1971 and again in my D.O., dated 17th December 1971, addressed to Union Minister for Food and Agriculture, the Government of India have been clearly informed that the correspondence with the Government of India has nothing to do with the liability of the F.C.I. and that the assessment of the transactions of the F.C.I. would be proceeded with, in accordance with the statutory provisions.

1972 மார்ச் 28]

[Thiru P. U. Shanmugam]

The Commercial Tax authorities accordingly assessed the F.C.I. to sales tax for the year 1968-69. The F.C.I. disputed this before the Appellate Assistant Commissioner who dismissed the appeal. The F.C.I. thereupon, filed an appeal before the Sales Tax Appellate Tribunal which is presided over by a judicial officer of the rank of a District Judge. The Tribunal by its order, dated 13th March 1972 dismissed the appeal and confirmed the assessment of the F.C.I. made by the Department. All the contentions of the F.C.I. referred to in the newspaper report had already been placed by them before the Appellate Assistant Commissioner and the Tribunal, and these statutory forums had gone in detail into these and dismissed them as not tenable.

As already stated by me in this House on 24th March 1972, the F.C.I. has collected sales tax on its transactions in fertilisers but has withheld remitting this to the State Government on instructions from the Government of India. We understand that the F.C.I. has received such instructions even as late as on 15th March 1972 from the Ministry of Food and Agriculture.

Under the Tamil Nadu General Sales Tax Act, fertiliser is liable to a single point tax on the first sale and it is the sale by the F.C.I. that is accordingly to be taxed. The Sales Tax Appellate Tribunal in its order, dated 13th March 1972 has also fixed the liability on the F.C.I. only, as the first seller in the State. Even though this Government are in a position to recover the tax from the F.C.I. in pursuance of the Tribunal's findings, we would request the Government of India to settle the matter amicably and direct the F.C.I. to pay to the State Government the sales tax due to the State Government.

The State Government on its part will have no objection to set off against these dues whatever collections of sales tax the Commissioner of Food Production has made.

(ஆ) பேசின் பிரிட்ஜ் அருகில் உள்ள தேசிய நெடுஞ்சாலை மேம் பாலத்தின் பணி முடிவடைவதில் தாமதமும் அதனால் ஏற்பட்டுள்ள போக்குவரத்து பாதிப்பும் குறித்து.

திரு. கா. வேழவேந்தன் : தலைவர் அவர்களே, சட்டப் பேரவை எண் 41-வது விதியின்கீழ்,